

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

EVALDO GRAŽIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2020-10-19 Nr. SK-1489-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

EVALDAS GRAŽYS

Gimimo data ir vieta

1969 m. rugpjūčio 29 d.
Ukmergės r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1994 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1987 09 - 1990 12

Kauno miesto Panemunės rajono liaudies
teismas, vykdytojas

1990 12 - 1992 12

Kauno miesto teismas, vykdytojas

1992 12 - 1994 12

Teismo antstolių kontora prie Kauno miesto
apylinkės teismo, teismo antstolis

1995 01 - 2010 04

Kauno miesto apylinkės teismas, teisėjas

2010 04 - iki šiol

Kauno apygardos teismas, teisėjas,
2013-12-20–2018-12-20 Baudžiamųjų bylų
skyriaus pirmininkas

Teisės ir administravimo departamento
Administravimo skyriaus vedėja

Jovita Ramanauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija)

Teisėjas: Evaldas Gražys, Kauno apygardos teismas

2020-10-19 Nr. *3R-1495-(2,51)*

	2017-2019 metai	2019 metai	2018 metai	2017 metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	5.84	4.91	5.82	6.78
Apygardų teismuose	7.89	7.41	7.92	8.33
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	128	19	39	70
Kaip kolegijos pranešėjo	10	4	2	4
Kaip kolegijos nario	38	18	12	8
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	27	13	8	6
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	272	147	520	211
Apygardos teisme	231	217	244	230
Apygardų teismuose	214	199	220	220
Apskūsta nuosprendžių	18	6	8	4
Apskūstų nuosprendžių procentas	67	46	100	67
Pakeista nuosprendžių	4	2	1	1
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apygardų teismuose	96.62	97.54	96.23	96.25
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apygardų teismuose	90.29	93.04	90.13	88.06
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0

	Apygardos teisme	478	440	527	466
	Apygardų teismuose	445	401	463	466
	Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
	Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
	Pakeista sprendimų	0	0	0	0
	Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apygardų teismuose	97.62	97.91	97.54	97.46
Apskūstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apygardų teismuose	83.01	85.86	81.51	81.68

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Pažymą, remiantis LITEKO duomenimis,
suformavo



Loreta Gylienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija)

Teisėjas: Evaldas Gražys, Kauno apygardos teismas

2020-10-19 Nr. JR-1496-(251)

	2017-2019 metai	2019 metai	2018 metai	2017 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	29.65	31.16	28.47	29.31
Apygardų teismuose	23.32	22.70	23.40	23.86
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	128	9	47	72
Kaip kolegijos pranešėjo	173	82	46	45
Kaip kolegijos nario	485	169	166	150
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	48	52	52	41
Apygardos teisme	53	54	54	51
Apygardų teismuose	63	63	62	63
Apskūsta nuosprendžių	22	6	9	7
Apskūstų nuosprendžių procentas	3	2	3	3
Pakeista nuosprendžių	5	3	1	1
Panaikinta nuosprendžių	1	0	0	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	99.87	100.00	100.00	99.63
Apygardų teismuose	99.07	99.12	99.22	98.89
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	95.45	100.00	100.00	85.71
Apygardų teismuose	80.06	78.49	84.51	76.86
Išnagrinėta civilinių bylų				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	73	68	69	80

	Apygardų teismuose	107	102	108	109
	Apskųsta sprendimų	0	0	0	0
	Apskųstų sprendimų procentas	0	0	0	0
	Pakeista sprendimų	0	0	0	0
	Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apygardų teismuose	98.56	98.57	98.42	98.68
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apygardų teismuose	48.47	49.63	43.55	52.23
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Vienasmeniškai	78	34	16	28
	Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
	Kaip kolegijos nario	0	0	0	0

Pažymą, remiantis LITEKO duomenimis,
suformavo



Loreta Gylienė



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į LIETUVOS APELIACINIO TEISMO TEISĖJŲ PAREIGAS

2020 m. lapkričio 9 d. Nr. 35P-29-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2020 m. spalio 12, 19 ir 26 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.
Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkė – Atrankos komisijos pirmininkė Lina Mikalonienė.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo departamento Administravimo skyriaus administratorė sekretorė Jolita Lingė.

Dalyvavo nariai: Marius Bajoras, Jolanta Mažylė, Gediminas Sagatys, Jolanta Zajančauskienė, Edita Znutienė (nedalyvavo spalio 12 d. nuo 15.00 iki 16.30 val. ir spalio 26 d. nuo 9.00 iki 10.20 val.), Skirgailė Žalimienė (nedalyvavo spalio 26 d. nuo 9.00 iki 11.00 val. ir nuo 11.40 iki 17.30 val.).

Dalyvavo kiti kvieisti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento patarėja Inga Žukovaitė (nedalyvavo spalio 26 d. nuo 9.55 iki 10.15 val.), Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas Algimantas Valantinas (dalyvavo spalio 12 d. posėdyje nuo 15.15 iki 15.30 val.).

Pretendentai į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigas:

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1. Rasa Augustė | 10. Vitalija Norkūnaitė |
| 2. Violeta Balčytienė | 11. Vaclovas Paulikas |
| 3. Aušra Bielskė | 12. Violeta Petkevičienė |
| 4. Audrius Cininas | 13. Asta Pikelienė |
| 5. Gintautas Danišauskas | 14. Aiva Survilienė |
| 6. Evaldas Gražys | 15. Irmantas Šulcas |
| 7. Jurgita Kolyčienė | 16. Inga Štuopienė |
| 8. Mantas Liesis | 17. Neringa Švedienė |
| 9. Andrius Nevera | 18. Ugnius Trumpulis |

Atrankos komisija pažymi, kad pretendentas Andrius Nevera, pateikęs prašymą, nebuvo vertinamas šioje atrankoje, o Rasa Augustė, pateikusi prašymą, buvo vertinama nuotoliniu būdu.

Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad narys Gediminas Sagatys, siekdamas nesukelti abejonių ir užtikrinti objektyvumą ir nešališkumą, nusišalino nuo pretendentės Rasos Augustės vertinimo ir pokalbyje su ja nedalyvavo, kadangi yra nagrinėjęs šios pretendentės skundą drausmės byloje.

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus, išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvaciją, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį ir rodiklius, specializaciją, pretendentų kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į susitikimo su pretendентаis metu gautą informaciją ir Lietuvos apeliacinio teismo nuomonę dėl Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų poreikio ir reitingavimo rezultatus.

Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Pretendentų į teisėjus Atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

► Evaldą Gražį	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Ugnių Trumpulį	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Jurgitą Kolyčienę	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Vitaliją Norkūnaite	už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų);
► Aušrą Bielskę	už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų).

Atrankos komisija pažymi, kad Aušra Bielskė įvardinta tarp tinkamiausių pretendentų eiti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas nepaisant to, kad trys pretendentai, surinkę daugiau balų už šią pretendentę, nepateko tarp tinkamiausių. Tokį daugumos Atrankos komisijos narių sprendimą lėmė visuma aplinkybių, įvertintų analizuojant komisijai pateiktus dokumentus ir pokalbio su pretendентаis metu gautą informaciją, be kita ko, pretendentų motyvacija siekti pareigų Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje, teisinio darbo kokybė, duomenys apie pretendentų asmenines savybes, tinkamas aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigoms, teismo, į kurį pretenduojama, teisėjų nuomonė.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų vietą, vertinimų balais vidurkis pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą						Galutiniai balai
	1	2	3	4	5	6	
Evaldas Gražys	10	9,5	35,5	14,5	8,33	13,83	91,66
Ugnius Trumpulis	7,5	9	36	12,83	8,83	13	87,16

Jurgita Kolyčienė	7	8,67	35	13,17	8,83	13,17	85,84
Vitalija Norkūnaitė	10	9	32,67	12,5	8,17	13,33	85,67
Aušra Bielskė	9,5	8,67	32,5	12,67	8,5	12	83,84

Atrankos komisijos 6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų vienu iš tinkamiausių pripažintas **Evaldas Gražys**. Pretendentas nuo 1995 m. rugsėjo iki 2010 m. balandžio mėn. ėjo teisėjo pareigas Kauno miesto apylinkės teisme, o nuo 2010 m. balandžio mėn. iki šiol – Kauno apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias bylas (nuo 2013 m. gruodžio iki 2018 m. gruodžio mėn. ėjo šio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas). Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Evaldo Gražio jurisdikcinę veiklą 2017–2019 m. matyti, kad teisėjas pirmąją instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 128, kaip kolegijos pranešėjas – 10, kaip kolegijos narys – 38 baudžiamąsias bylas, iš jų 27 priimtas nuosprendis. Vidutinė teisėjo baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė pirmąją instanciją (272 dienos) buvo ilgesnė už šalies apygardų teismų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę (214 dienų). Per minėtą laikotarpį apskūsta 18 teisėjo priimtų nuosprendžių, iš jų 4 pakeisti, o panaikintų nėra. Teisėjo priimtų ir apskūstų nuosprendžių stabilumo rodikliai šimtaprocentiniai. Per minėtą laikotarpį apeliacine instancija teisėjas vienasmeniškai išnagrinėjo 128, kaip kolegijos pranešėjas – 173, kaip kolegijos narys – 485 baudžiamąsias bylas. Vidutinė teisėjo baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (48 dienos) buvo trumpesnė už šalies apygardų teismų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę (63 dienos). Per minėtą laikotarpį apskūsti 22 teisėjo priimti nuosprendžiai, iš jų 5 pakeisti ir 1 panaikintas. Teisėjo priimtų ir apskūstų nuosprendžių apeliacine instancija stabilumo rodikliai buvo aukštesni už atitinkamus rodiklius apygardų teismuose (teisėjo 99,87 ir 95,45; apygardų teismuose 99,07 ir 80,06). Taip pat teisėjas apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 78 administracinių teisės pažeidimų bylas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjo Evaldo Gražio veiklos vertinimą 2018 m. spalio 15 d. padarė išvadą, kad teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu teisėjas kvalifikaciją kėlė dalyvaudamas tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pretendentas nurodo mokantis anglų (B2 lygiu) ir rusų (lygis nenurodomas) kalbas, yra Europos teisminio tinklo (EJN) vienas kontaktinių asmenų Lietuvoje. Taip pat teisėjas nurodo, kad nuo 2014 m. sausio 1 d. įsigaliojus BPK 69¹ str. redakcijai, numatančiai, kad Europos arešto orderio išdavimo dėl asmens perdavimo Lietuvos Respublikai klausimus sprendžia apygardų teismų teisėjai, Kauno apygardos teisme buvo atsakingas už EAO (ne)išdavimą, aktyviai prisidėjo formuojant praktiką, yra skaitęs pranešimą tema „Europos arešto orderis – proporcingumo ir efektyvumo įvertinimas“ teisėsaugos institucijų atstovų pasitarime Vilniuje, dalinosi patirtimi su Lenkijos ir Prancūzijos atstovais mokymuose Prancūzijoje. Kauno apygardos teismo pirmininko pateiktoje teismo nuomonėje teisėjas Evaldas Gražys apibūdinamas kaip turintis tvirtą asmeninę nuomonę, gebantis konstruktyviai bendrauti, dėmesingas, įsiklausantis, reaguojantis į pastabas ir pasiūlymus, gerbiantis kitų nuomonę. Taip pat nurodoma, kad teisėjas yra organizuotas, operatyvus, objektyvus, atsakingas, pareigingas ir kruopštus. Pokalbio su Atrankos komisija metu teisėjas paliko pozityvaus, konstruktyvaus, atviro, tvirtą nuomonę turinčio ir komunikabilaus asmens įspūdį, argumentuotai atsakė į pateiktus klausimus. Teisėjo duomenys pretendento atrankos dokumentuose ir pokalbis su juo leidžia Atrankos komisijai vertinti Evaldą Gražį kaip tinkamą pretendentą užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 5 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų vienu iš tinkamiausių pripažintas **Ugnius Trumpulis**. Pretendentas nuo 2012 m. rugpjūčio iki 2018 m. kovo mėn. ėjo teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme, o nuo 2018 m. kovo mėn. iki šiol – Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Ugniaus Trumpulio jurisdikcinę veiklą 2017–2019 m. matyti, kad teisėjas pirmąja instancija išnagrinėjo 48 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėjas – 4, kaip kolegijos narys – 5 baudžiamąsias bylas, iš jų 11 priimtas nuosprendis. Vidutinė teisėjo baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė pirmąja instancija (193 dienos) buvo trumpesnė už šalies apygardų teismų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę (214 dienų). Per minėtą laikotarpį apskūsti 5 teisėjo priimti nuosprendžiai, iš jų 2 panaikinti. Teisėjo priimtų ir apskūstų nuosprendžių stabilumo rodikliai minėtu laikotarpiu buvo žemesni už atitinkamus rodiklius apygardų teismuose (teisėjo 96,49 ir 60,00; apygardų teismuose 96,62 ir 90,29). Per minėtą laikotarpį apeliacine instancija teisėjas vienasmeniškai išnagrinėjo 27, kaip kolegijos pranešėjas – 78, kaip kolegijos narys – 171 baudžiamąją bylą. Vidutinė teisėjo baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (59 dienos) buvo trumpesnė už šalies apygardų teismų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę (63 dienos). Per minėtą laikotarpį apskūsta 13 teisėjo priimtų nuosprendžių, iš jų 2 pakeisti ir 1 panaikintas. Teisėjo priimtų ir apskūstų nuosprendžių apeliacine instancija stabilumo rodikliai buvo aukštesni už atitinkamus rodiklius apygardų teismuose (teisėjo 99,64 ir 92,31; apygardų teismuose 99,07 ir 80,00). Taip pat teisėjas apeliacine instancija išnagrinėjo 54 administracinių teisės pažeidimų bylas. Taip pat Atrankos komisijai yra pateikti duomenys apie teisėjo Ugniaus Trumpulio jurisdikcinę veiklą Vilniaus miesto apylinkės teisme 2017–2018 metais. Per minėtą laikotarpį teisėjas išnagrinėjo 138 baudžiamąsias bylas, iš jų 74 priimtas nuosprendis ir 62 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo bylos nagrinėjimo trukmė (148 dienos) buvo ilgesnė už vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę apylinkių teismuose (96 dienos). Per minėtą laikotarpį buvo apskūsti 28 teisėjo priimti nuosprendžiai, iš jų 2 pakeisti, o panaikintų nėra. Teisėjo priimtų ir apskūstų nuosprendžių stabilumas buvo šimtaprocentinis. Taip pat teisėjas išnagrinėjo 169 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 109 prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese. 13 teisėjo priimtų nutarimų buvo apskūsti, iš kurių 1 panaikintas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, atlikusi neeilinį teisėjo Ugniaus Trumpulio veiklos vertinimą, 2020 m. birželio 26 d. nutarė teisėjo profesinę veiklą pripažinti puikia ir konstatavo, kad teisėjo asmeninės ir dalykinės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu teisėjas kvalifikaciją kėlė dalyvaudamas nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pretendentas nurodo mokantis anglų, rusų, lenkų ir vokiečių (lygiai nenurodomi) kalbas, yra gavęs Žmogaus teisių stebėjimo instituto padėką už bendradarbiavimą ir suteiktą pagalbą atliekant tyrimą pagal įgyvendinamą projektą „Suėmimo praktika: stebėjimas, alternatyvos ir teismų sprendimų priėmimas“, dalyvavo Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso ir Baudžiamojo proceso kodekso normų, susijusių su Integruoto baudžiamojo proceso informacinės sistemos įdiegimu, analizei ir pakeitimų projektams parengti darbo grupėje, taip pat Integruoto baudžiamojo proceso informacinės sistemos (IBPS) kūrimo ekspertų darbo grupės veikloje. Vilniaus apygardos teismo pirmininkės pateiktoje teismo nuomonėje teisėjas Ugnius Trumpulis apibūdinamas kaip tolerantiškas, taktiškas, pareigingas, atsakingas, darbštus, punctualus ir tvarkingas. Taip pat nurodoma, kad teisėjas mandagus ir diskretiškas ir pasižymi aukšta profesine kultūra. Pokalbio su Atrankos komisija metu teisėjas paliko santūraus, taktiško, racionalaus asmens įspūdį, argumentuotai atsakė į pateiktus klausimus. Ugniaus Trumpulio duomenys pretendento atrankos dokumentuose ir pokalbis su juo leidžia Atrankos komisijai vertinti Ugnių Trumpulį kaip tinkamą pretendentą užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta **Jurgita Kolyčienė**. Pretendentė nuo 2011 m. rugpjūčio iki 2012 m. gruodžio mėn. ėjo teisėjo pareigas Šiaulių miesto apylinkės teisme, nuo 2013 m. sausio iki 2016 m. vasario mėn. – Šiaulių apylinkės teisme, o nuo 2016 m. kovo mėn. iki šiol – Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias

bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Jurgitos Kolyčienės jurisdikcinę veiklą 2017–2019 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją vienasmeniškai išnagrinėjo 129, kaip kolegijos pranešėja – 5, kaip kolegijos narė – 18 baudžiamųjų bylų, iš jų 36 priimtas nuosprendis. Vidutinė teisėjos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė pirmąją instanciją (185 dienos) buvo trumpesnė už šalies apygardų teismų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę (214 dienų). Per minėtą laikotarpį apskūsti 25 teisėjos priimti nuosprendžiai, iš jų 11 pakeistų ir 1 panaikintas. Teisėjos priimtų ir apskūstų nuosprendžių stabilumo rodikliai minėtu laikotarpiu buvo aukštesni už atitinkamus rodiklius apygardų teismuose (teisėjos 99,34 ir 96,00; apygardų teismuose 96,62 ir 90,29). Per minėtą laikotarpį apeliacine instancija teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 58, kaip kolegijos pranešėja – 134, kaip kolegijos narė – 246 baudžiamąsias bylas. Vidutinė teisėjos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (76 dienos) buvo ilgesnė už šalies apygardų teismų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę (63 dienos). Per minėtą laikotarpį apskūsti 33 teisėjos priimti nuosprendžiai, iš jų 3 pakeisti ir 1 panaikintas. Teisėjos priimtų ir apskūstų nuosprendžių apeliacine instancija stabilumo rodikliai buvo aukštesni už atitinkamus rodiklius apygardų teismuose (teisėjos 99,77 ir 96,97; apygardų teismuose 99,07 ir 80,06). Vidutinė teisėjos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė apeliacine instancija (303 dienos) buvo ilgesnė už šalies apygardų teismų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę (107 dienos). Priimtų sprendimų stabilumas šimtaprocentinis. Taip pat teisėja apeliacine instancija išnagrinėjo 102 administracinių teisės pažeidimų bylas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, atlikusi periodinį teisėjos Jurgitos Kolyčienės veiklos vertinimą, 2019 m. lapkričio 25 d. padarė išvadą, kad teisėjos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu teisėja kvalifikaciją kėlė dalyvaudama tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pretendentė nurodo mokanti anglų (B2 lygiu) rusų (B2 lygiu) ir prancūzų (A1 lygiu) kalbas. Vilniaus apygardos teismo pirmininkės pateiktoje teismo nuomoneje teisėja Jurgita Kolyčienė apibūdinama kaip profesionali, atsakinga, dalykiška, nešališka, sąžininga ir darbšti. Pokalbio su Atrankos komisija metu teisėja paliko ramios, tvirtos, komunikabilios ir iniciatyvios asmenybės įspūdį. Jurgitos Kolyčienės duomenys pretendentės atrankos dokumentuose ir pokalbis su ja leidžia Atrankos komisijai vertinti Jurgitą Kolyčienę kaip tinkamą pretendentę užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta **Vitalija Norkūnaitė**. Pretendentė nuo 2001 m. birželio iki 2004 m. kovo mėn. ėjo teisėjo pareigas Visagino miesto apylinkės teisme, nuo 2004 m. kovo iki 2012 m. birželio mėn. – Vilniaus rajono apylinkės teisme, o nuo 2012 m. birželio mėn. iki šiol – Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Vitalijos Norkūnaitės jurisdikcinę veiklą 2017–2019 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją vienasmeniškai išnagrinėjo 97, kaip kolegijos pranešėja – 9, kaip kolegijos narė – 15 baudžiamųjų bylų, iš jų 29 priimtas nuosprendis. Vidutinė teisėjos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė pirmąją instanciją (208 dienos) buvo trumpesnė už šalies apygardų teismų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę (214 dienų). Per minėtą laikotarpį apskūsta 14 teisėjos priimtų nuosprendžių, iš jų 8 pakeisti, o panaikintų nėra. Teisėjos priimtų ir apskūstų nuosprendžių stabilumo rodikliai šimtaprocentiniai. Per minėtą laikotarpį apeliacine instancija teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 45, kaip kolegijos pranešėja – 112, kaip kolegijos narė – 192 baudžiamąsias bylas. Vidutinė teisėjos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (77 dienos) buvo ilgesnė už šalies apygardų teismų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę (63 dienos). Per minėtą laikotarpį apskūsti 24 teisėjos priimti nuosprendžiai, iš jų 3 pakeisti ir 5 panaikinti. Teisėjos priimtų ir apskūstų nuosprendžių apeliacine instancija stabilumo rodikliai buvo žemesni už atitinkamus rodiklius apygardų teismuose (teisėjos 98,57 ir 79,17; apygardų teismuose 99,07 ir 80,06). Taip pat teisėja apeliacine instancija išnagrinėjo 81 administracinių teisės pažeidimų bylą. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, atlikusi periodinį teisėjos Vitalijos Norkūnaitės veiklos vertinimą, 2019 m. birželio 10 d. padarė išvadą, kad teisėjos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos

Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu teisėja kvalifikaciją kėlė dalyvaudama nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose, nuo 2015 m. spalio mėnesio paskirta Europos teismo tinklo baudžiamosiose bylose kontaktiniu asmeniu. Pretendentė nurodo gerai mokanti anglų ir rusų (lygiai nenurodomi) kalbas, turinti lenkų ir italų kalbų pagrindus. Vilniaus apygardos teismo pirmininkės pateiktoje teismo nuomonėje teisėja Vitalija Norkūnaitė apibūdinama kaip kruopšti, dėmesinga, atidi, pareiginga, nešališka, korektiška, sąžininga ir darbšti. Pokalbio su Atrankos komisija metu teisėja paliko santūrios, konstruktyvios ir atsakingos asmenybės įspūdį. Vitalijos Norkūnaitės duomenys pretendentes atrankos dokumentuose ir pokalbis su ja leidžia Atrankos komisijai vertinti Vitaliją Norkūnaitę kaip tinkamą pretendentę užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta **Aušra Bielskė**. Pretendentė nuo 2009 m. balandžio iki 2016 m. vasario mėn. ėjo teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme, o nuo 2016 m. vasario iki šiol – Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Aušros Bielskės jurisdikcinę veiklą 2017–2019 m. matyti, kad teisėja pirmąja instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 44, kaip kolegijos pranešėja – 4, kaip kolegijos narė – 16 baudžiamųjų bylų, iš jų 23 priimtas nuosprendis. Vidutinė teisėjos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė pirmąja instancija (114 dienų) buvo trumpesnė už šalies apygardų teismų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę (214 dienų). Per minėtą laikotarpį apskūsta 11 teisėjos priimtų nuosprendžių, iš jų 3 pakeisti, o panaikintų nėra. Teisėjos priimtų ir apskūstų nuosprendžių stabilumo rodikliai šimtaprocentiniai. Per minėtą laikotarpį apeliacine instancija teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 31, kaip kolegijos pranešėja – 77, kaip kolegijos narė – 136 baudžiamąsias bylas. Vidutinė teisėjos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (66 dienos) buvo ilgesnė už šalies apygardų teismų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę (63 dienos). Per minėtą laikotarpį apskūsti 23 teisėjos priimti nuosprendžiai, iš jų 5 pakeisti ir 1 panaikintas. Teisėjos priimtų ir apskūstų nuosprendžių apeliacine instancija stabilumo rodikliai buvo aukštesni už atitinkamus rodiklius apygardų teismuose (teisėjos 99,59 ir 95,65; apygardų teismuose 99,07 ir 80,06). Taip pat teisėja apeliacine instancija išnagrinėjo 60 administracinių teisės pažeidimų bylų. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, atlikusi periodinį teisėjos Aušros Bielskės veiklos vertinimą, 2017 m. gruodžio 18 d. padarė išvadą, kad teisėjos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, 2017, 2019 ir 2020 m. teisėja kvalifikaciją kėlė dalyvaudama nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pretendentė nurodo mokanti rusų (C1 lygiu), anglų (B1 lygiu) ir vokiečių (A1 lygiu) kalbas, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, nuo 2015 m. balandžio iki 2018 m. balandžio mėn. buvo minėtos asociacijos valdybos narė. Vilniaus apygardos teismo pirmininkės pateiktoje teismo nuomonėje teisėja Aušra Bielskė apibūdinama kaip pareiginga, kruopšti, draugiška, iniciatyvi, mandagi, sąžininga ir principinga. Taip pat nurodoma, kad teisėja aktyviai dalyvauja ir organizuoja bendrus teismo teisėjų renginius. Pokalbio su Atrankos komisija metu teisėja paliko konstruktyvios, komunikabilios, veiklios ir iniciatyvios asmenybės įspūdį. Aušros Bielskės duomenys pretendentes atrankos dokumentuose ir pokalbis su ja leidžia Atrankos komisijai vertinti Aušrą Bielskę kaip tinkamą pretendentę užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pretendentų motyvą, teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvo nuomonę ir kitus kriterijus, taip pat atsižvelgusi į Lietuvos apeliacinio teismo baudžiamąsias bylas nagrinėjančių teisėjų poreikį, daro išvadą, kad Evaldas Gražys, Ugnius Trumpulis, Jurgita Kolyčienė, Vitalija Norkūnaitė ir Aušra Bielskė yra tinkamiausi pretendentai Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pirmininkė

Lina Mikalonienė

Nariai:



Marius Bajoras

Jolanta Mažylė

Gediminas Sagatys

Jolanta Zajančauskienė

Edita Znutienė